

## 第 I 部

# 匝瑳市人口ビジョン（案） ＜令和 年 月 改定＞

千葉県匝瑳市



# 目次

---

第1章 基本的な考え方	1
第1 趣旨	1
第2 対象期間	1
第2章 人口の現状分析	2
第1 人口	2
1 総人口の推移	2
2 年齢3区分別人口の推移	3
3 人口ピラミッド	5
第2 出生・死亡	6
1 出生数・死亡数(自然増減)の推移	6
2 母(15～49歳)の年齢別(5歳階級)出生数の推移	7
3 合計特殊出生率の推移	8
第3 人口移動	9
1 転入数・転出数(社会増減)の推移	9
2 年齢階級別純移動数	10
3 年齢階級別純移動数の時系列分析	11
4 主な転出先の地域別状況	12
5 主な転入元の地域別状況	13
第4 就労の状況	14
1 産業別就業人口割合の推移	14
2 産業別年齢構成	15
3 市内外からの通勤者	16
第3章 将来人口の推計と地域に与える影響	17
第1 将来人口の推計	17
1 総人口の推計	17
2 将来人口に及ぼす影響度の分析	19
第2 地域に与える影響	21
1 一般会計歳入歳出の推移	21
2 公共施設の維持管理・更新などへの影響	22
第4章 人口の将来展望	23
第1 目指すべき将来の方向の検討	23
1 現状と課題の整理	23

2	基本的視点	24
3	目指すべき将来の方向	25
第2	人口の将来展望	26
1	設定条件	26
2	人口の将来展望	27

## 第1章 基本的な考え方

### 第1 趣旨

我が国では、平成20年(2008年)以降人口減少が進行し、国立社会保障・人口問題研究所による令和5年(2023年)の将来推計人口では、このまま推移すると、令和42年(2060年)の人口は9,614万人、65歳以上の人口割合は37.9%になるとされており、人口減少による消費や経済力の低下は、日本経済にとって大きな重荷になると懸念されています。

日本の急速な少子高齢化の進行に的確に対応し、人口の減少に歯止めをかけるとともに、東京圏への人口の過度な集中を是正し、それぞれの地域で住みよい環境を確保して、将来にわたって活力ある日本社会を維持していくことを目的に、平成26年(2014年)11月、「まち・ひと・しごと創生法」が制定されました。

これに基づき、国では「まち・ひと・しごと創生長期ビジョン」及び「まち・ひと・しごと創生総合戦略」が策定され、地方創生の方向性が示されるとともに、千葉県においても「千葉県人口ビジョン」及び「千葉県地方創生総合戦略」が策定され、人口減少対策に向けた様々な施策が推進されてきました。

こうした背景を踏まえ、匝瑳市(以下「本市」という。)では、平成28年(2016年)3月に「匝瑳市人口ビジョン」及び「匝瑳市まち・ひと・しごと創生総合戦略」(以下「匝瑳市総合戦略」という。)を策定し、令和2年の改定を経て地方創生の実現に向けて集中的に取り組んできたところです。

匝瑳市人口ビジョンは、まち・ひと・しごと創生法に基づき「第3次匝瑳市まち・ひと・しごと創生総合戦略」(以下、「第3次匝瑳市総合戦略」という。)を策定するに当たり、本市の人口の現状分析及び将来人口の推計を行い、将来に向けた持続可能なまちづくりのための効果的な施策を企画立案する上で重要な指標となるものです。

なお、人口減少対策は長期的な視点で取り組むことが重要であることから、人口ビジョンの改定に当たっては、将来人口の目標設定に関する基準等の見直しは行わず、各種統計情報等の追加・更新のみを行うものとします。

### 第2 対象期間

対象期間は、令和42年(2060年)までとします。なお、人口の変動に応じて見直すこともあります。

## 第2章 人口の現状分析

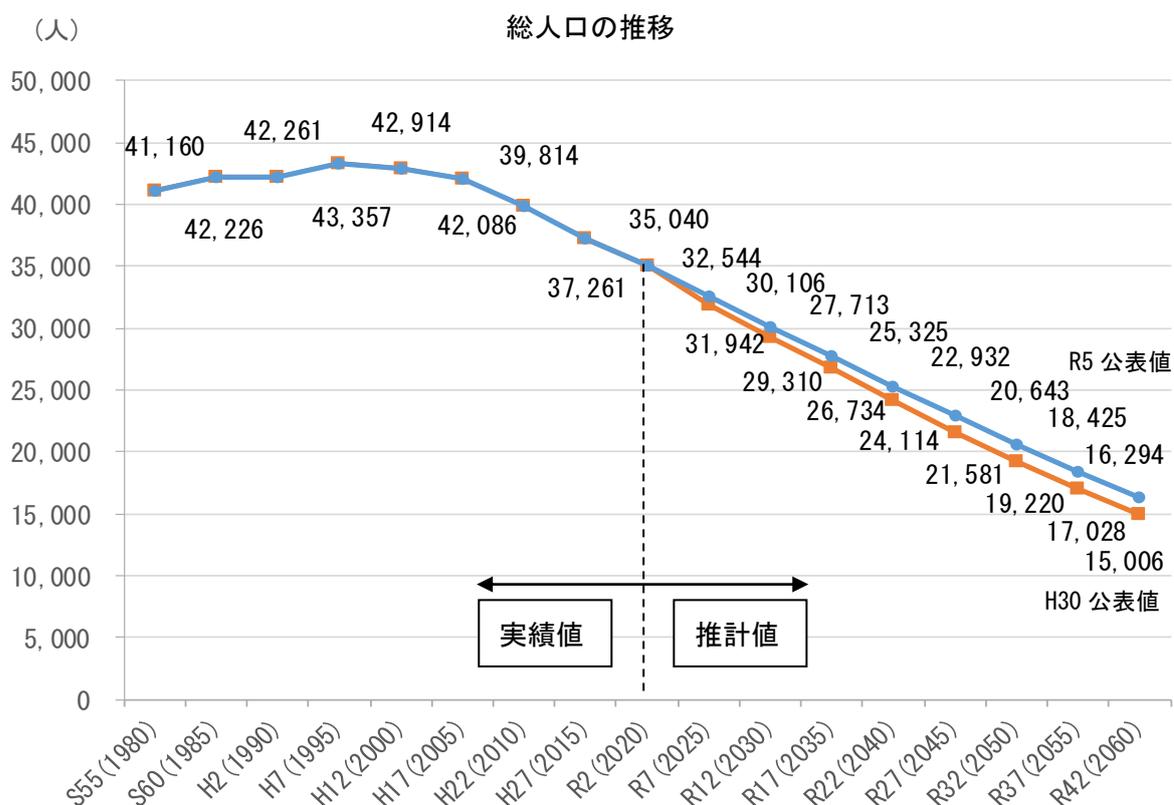
### 第1 人口

#### 1 総人口の推移

国勢調査の結果を見ると、本市の総人口は、平成7年(1995年)の43,357人から減少に転じ、平成27年(2015年)には37,261人、令和2年(2020年)では35,040人となっています。

また、国立社会保障・人口問題研究所が令和5年(2023年)に公表した推計(以下「社人研推計」という。)によれば、令和22年(2040年)には約28%減の25,325人、社人研推計に基づくまち・ひと・しごと創生本部の作成資料では、令和42年(2060年)には約53%減の16,294人と、人口減少が急速に進行すると予測されています。

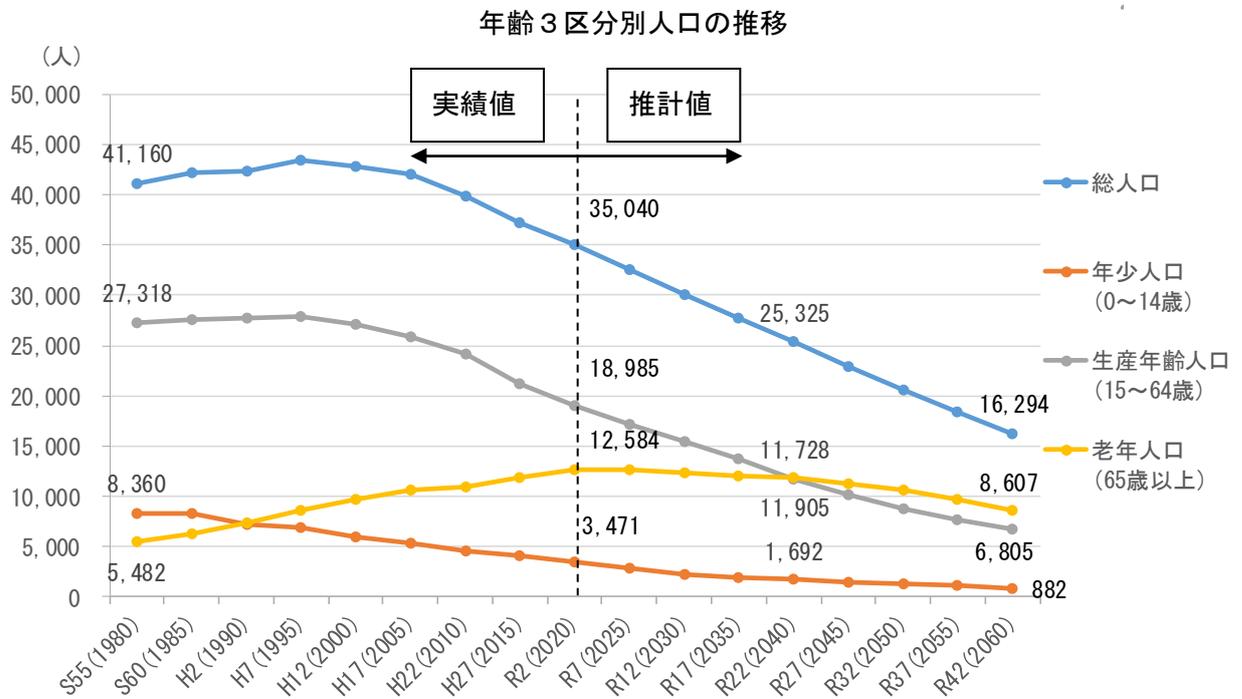
なお、前戦略である第2次匝瑳市総合戦略策定時における推計値(平成30年(2018年)社人研公表)と比較すると、令和42年(2060年)において1,288人の改善が見られます。



資料：S55(1980)～R2(2020)の実績値・・・総務省「国勢調査」  
 R7(2025)～R32(2050)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」  
 R37(2055)～R42(2060)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に  
 基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

## 2 年齢3区分別人口の推移

本市の年齢3区分別人口は、年少人口(0～14歳)、生産年齢人口(15～64歳)が減少する一方で老年人口(65歳以上)が増加していますが、令和7年(2025年)をピークに老年人口も減少に転じると予測されています。



資料：S55(1980)～R2(2020)の実績値・・・総務省「国勢調査」

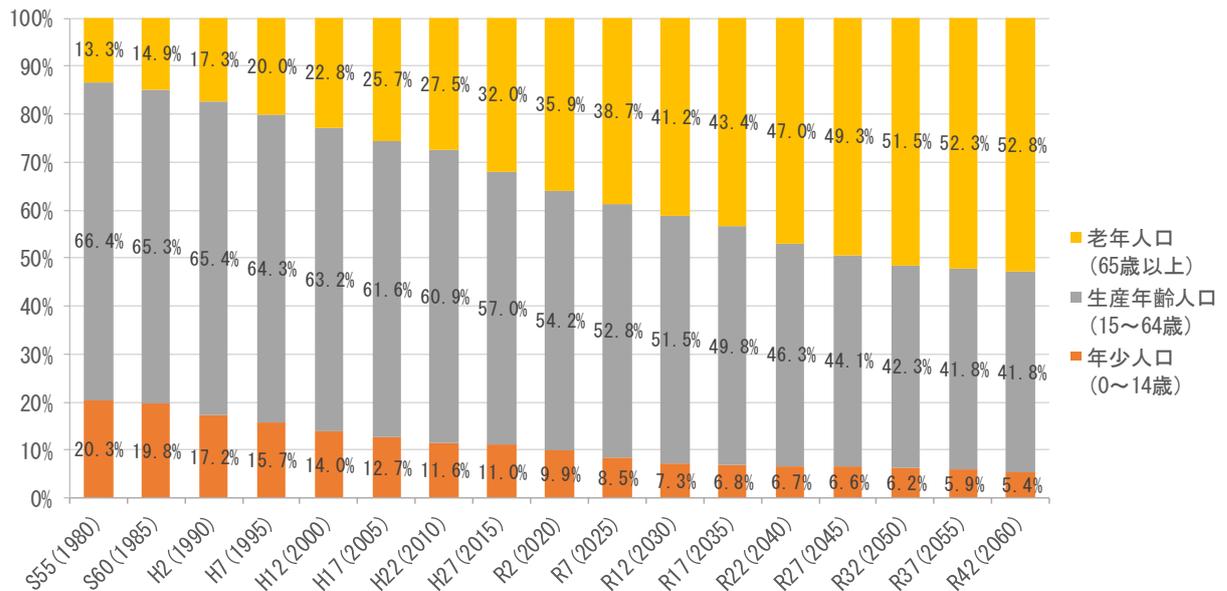
R7(2025)～R32(2050)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

R37(2055)～R42(2060)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

また、年齢3区分別人口割合では、年少人口、生産年齢人口の割合が減少し、老年人口の割合が増加するという一貫した傾向にあり、高齢化率は令和22年(2040年)には47.0%、令和42年(2060年)には52.8%に達すると予測されています。

人口減少と少子高齢化が並行して進み、各種産業における労働力や後継者の不足、地域コミュニティの活力低下などが懸念されます。

年齢3区分別人口割合の推移

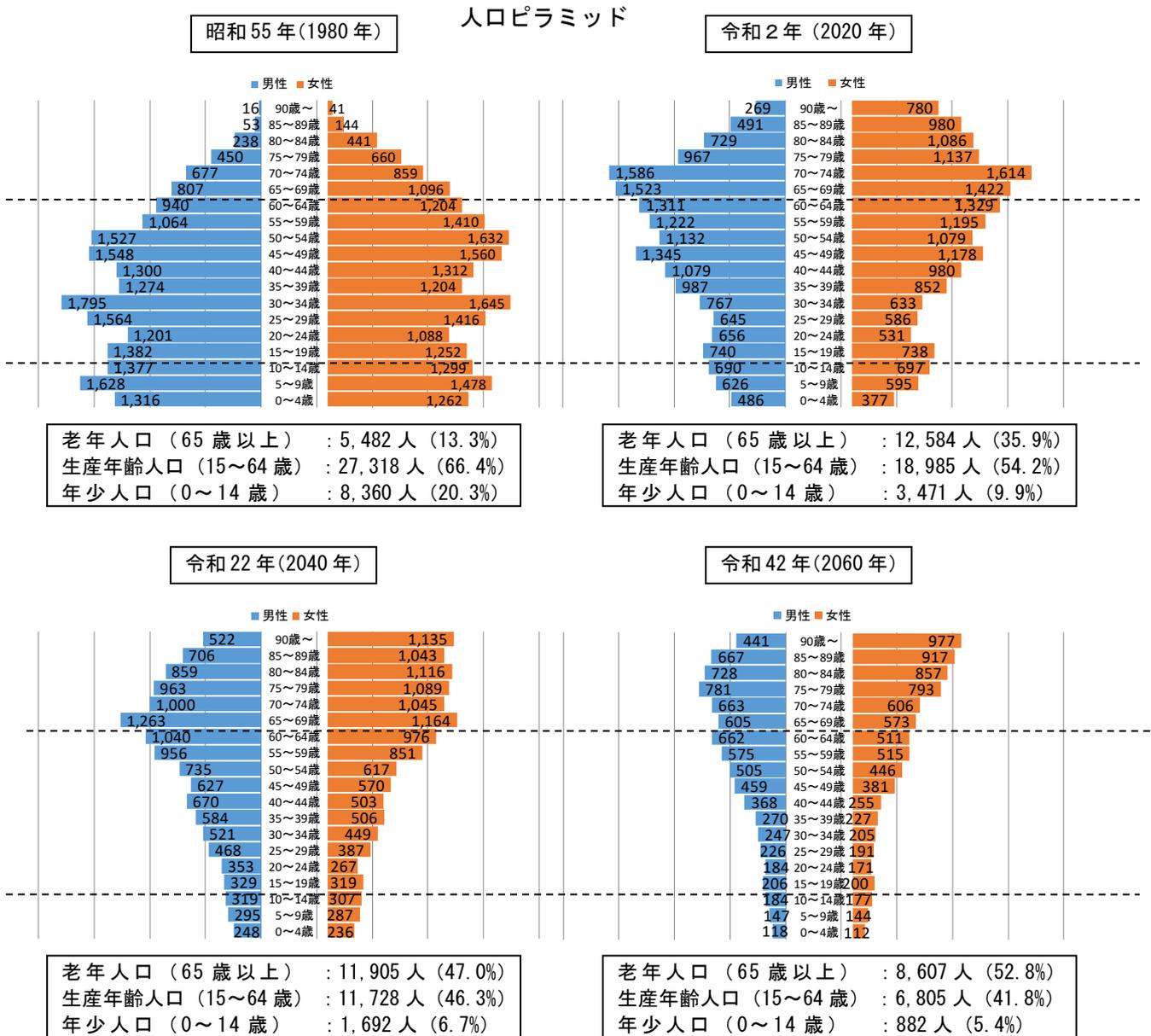


資料：S55(1980)～R2(2020)の実績値・・・総務省「国勢調査」  
R7(2025)～R32(2050)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」  
R37(2055)～R42(2060)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に  
基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

### 3 人口ピラミッド

昭和55年(1980年)と令和2年(2020年)の人口ピラミッドを比較すると、形状が「釣り鐘型」から「つぼ型」に変化し、層に厚みのある第1次ベビーブーム世代(団塊の世代)の高齢化が進んでいます。

少子高齢化に伴い、老年人口が増加している一方で、年少人口が減少しています。今後高齢者が増えることで、福祉や医療などにかかる費用が増大し、働き手・子育て世代と子どもが減ることで、経済・地域社会の衰退、本市の将来の存続が懸念されます。



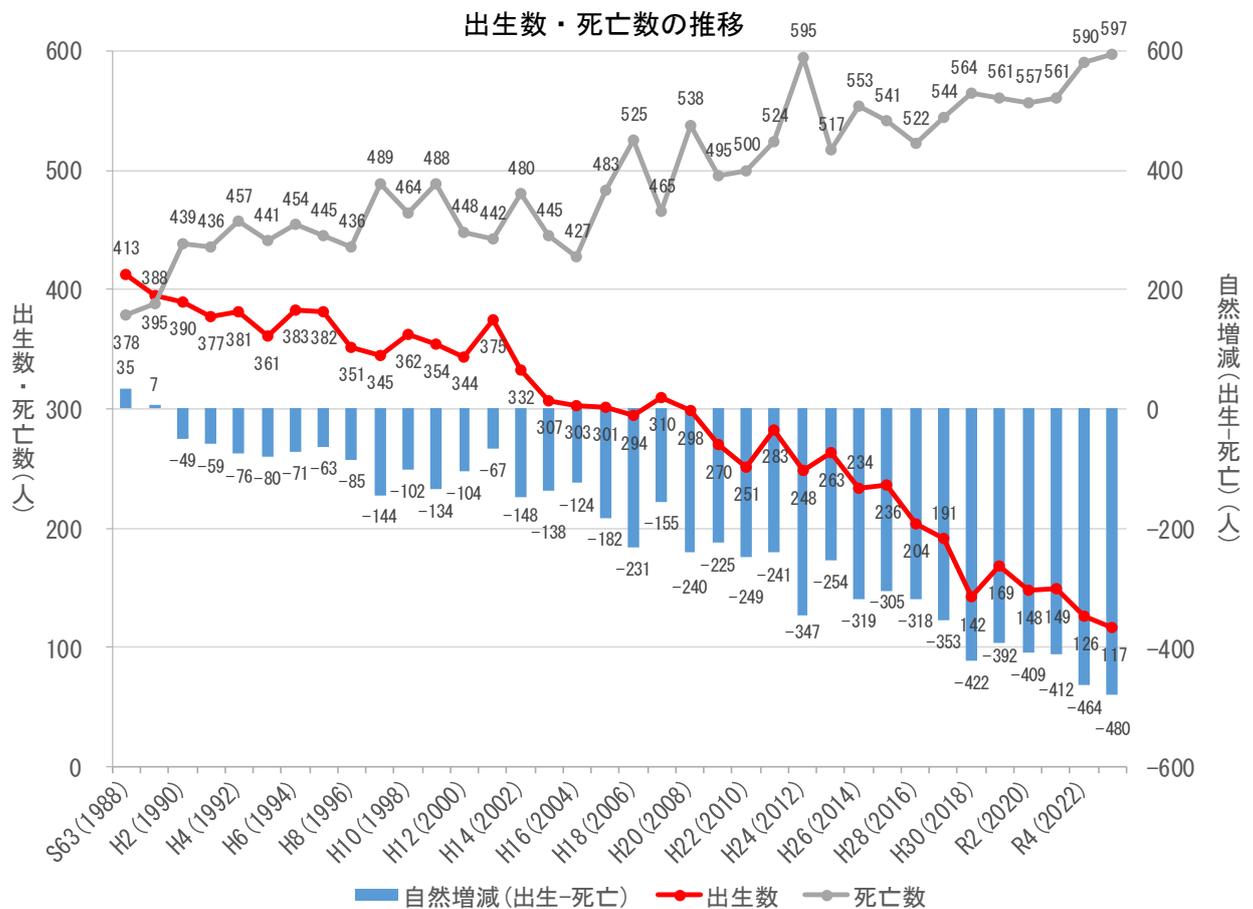
資料 : S55(1980)~R2(2020)の実績値・・・総務省「国勢調査」  
 R7(2025)~R32(2050)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」  
 R37(2055)~R42(2060)の推計値・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に  
 基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

## 第2 出生・死亡

### 1 出生数・死亡数(自然増減)の推移

本市の出生数・死亡数の推移を見ると、自然増減は、平成元年(1989年)までの「自然増」(出生が死亡を上回る)から、「自然減」(死亡が出生を上回る)に転じ、その後も「自然減」が加速しています(千葉県では平成23年(2011年)に初めて「自然減」に転じています)。

今後高齢者が増加し、死亡数の増加が見込まれるため、人口減少に拍車がかかることが予測されます。出生数を増やし、人口減少を抑制することが課題です。

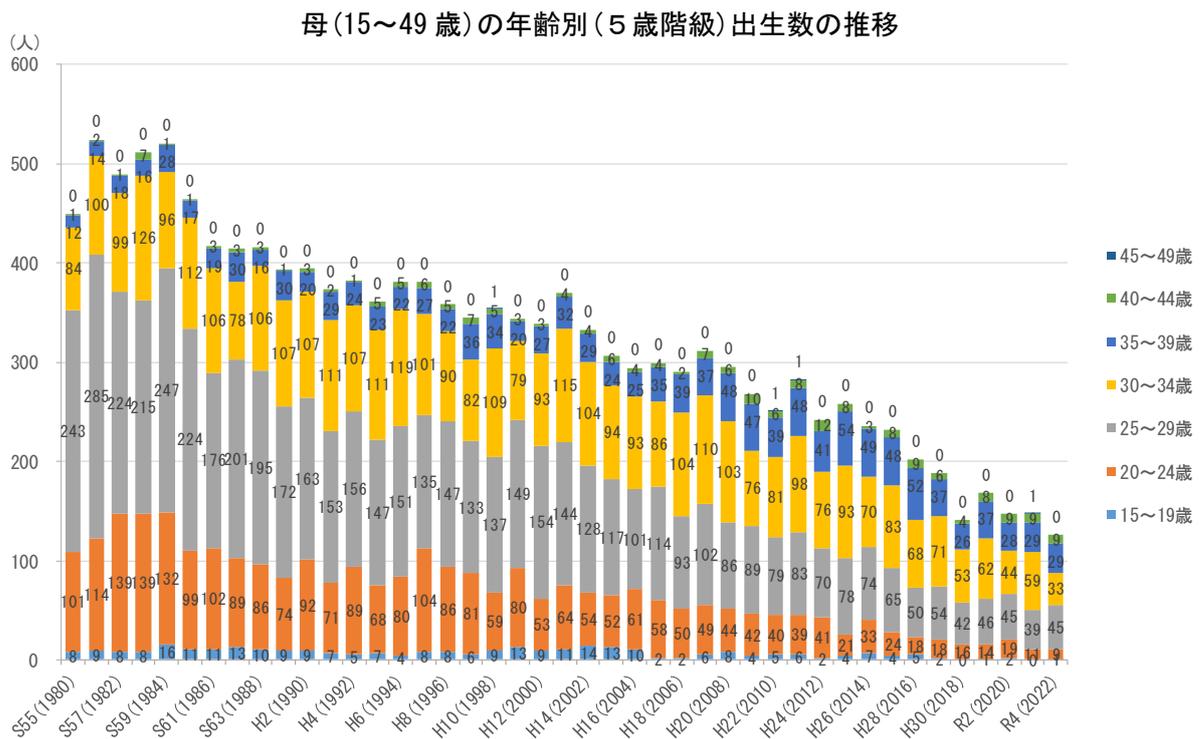


資料：「千葉県毎月常住人口調査報告書」(年報)

## 2 母(15～49歳)の年齢別(5歳階級)出生数の推移

本市の母の年齢別に見た出生数は、昭和55年(1980年)から令和4年(2022年)にかけて、20～24歳が101人から9人、25～29歳が243人から45人、30～34歳は84人から33人と減少していますが、35～39歳は12人から29人と増加しています。

出生数が全体的に減少傾向であり、出産年齢が上昇する傾向が見られることから、若い世代に対する結婚支援はもとより、出産・子育てしやすい環境づくりが必要であると考えられます。

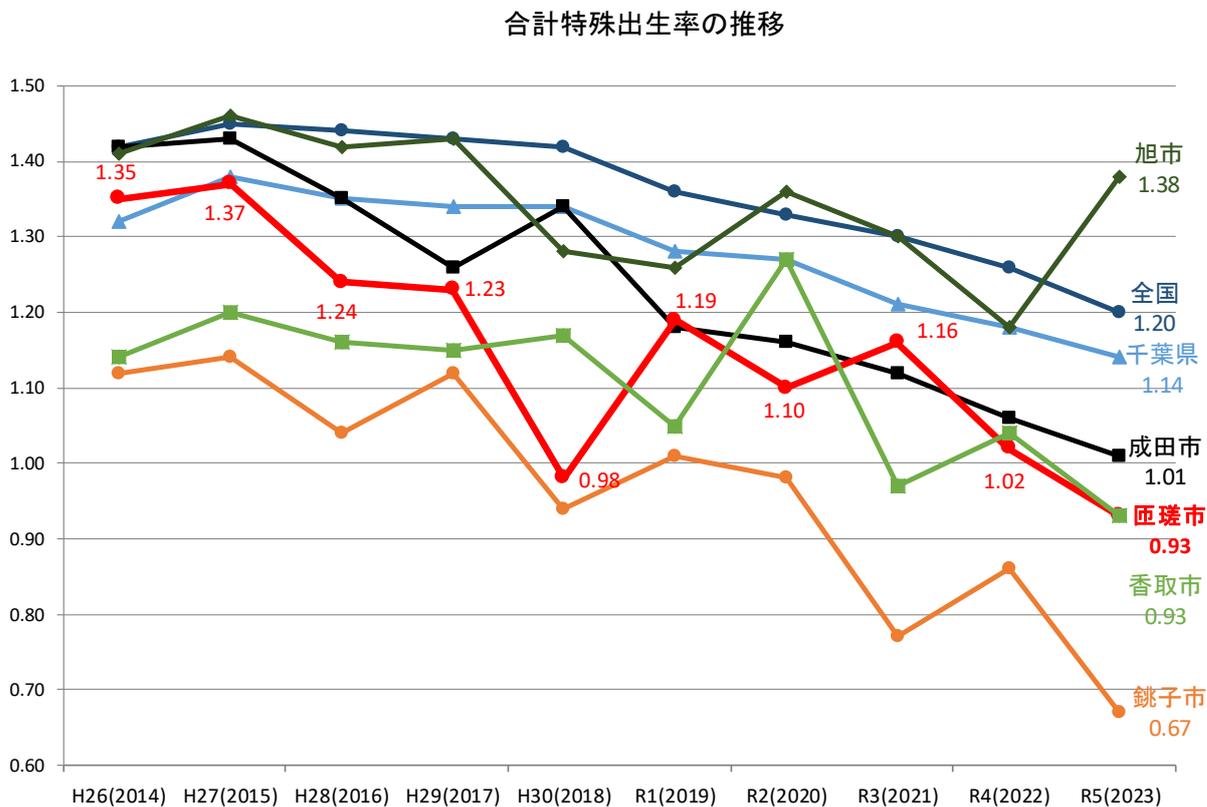


資料：「千葉県衛生統計年報」

### 3 合計特殊出生率の推移

本市の合計特殊出生率は、令和5年(2023年)に0.93となっており、全国の1.20、千葉県の1.14を下回っています。

全国的に国民希望出生率1.80には及ばず、本市においても同様であり、出生率の向上を図ることが課題です。



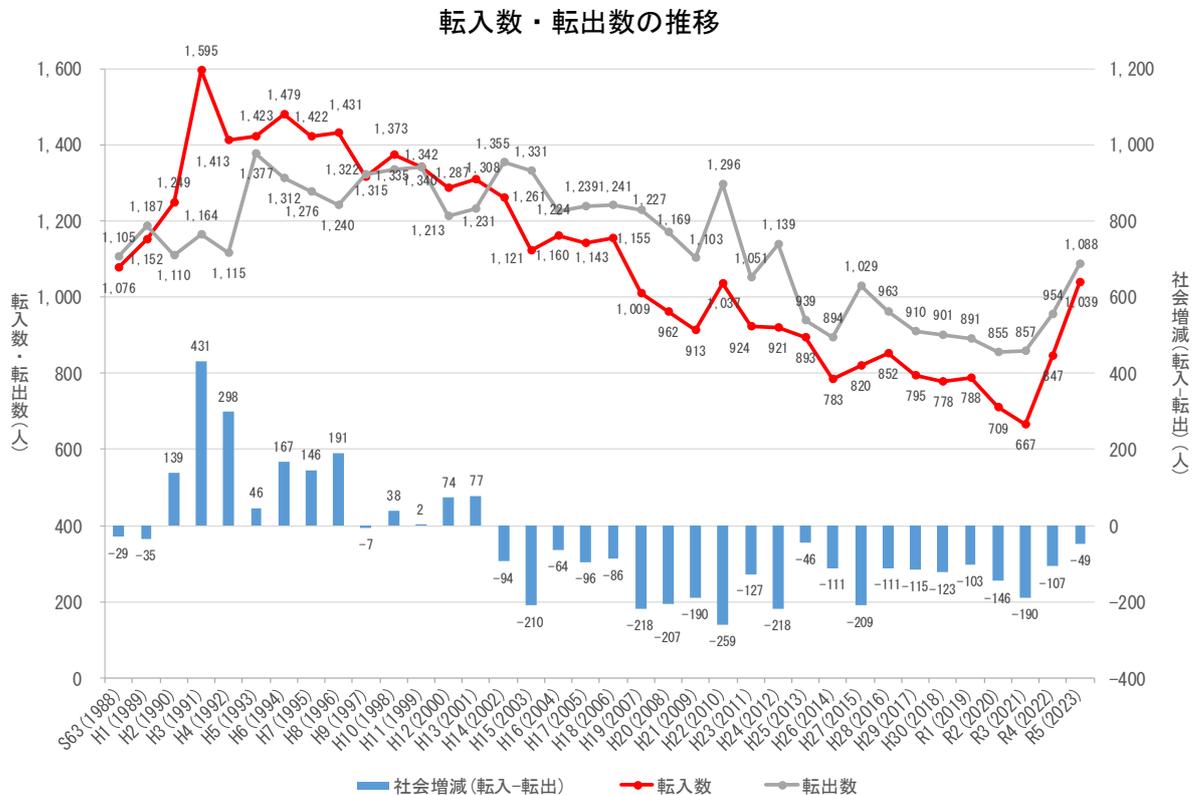
資料：千葉県健康福祉部健康福祉指導課

### 第3 人口移動

#### 1 転入数・転出数(社会増減)の推移

本市の転入数・転出数の推移を見ると、社会増減は、平成13年(2001年)までの「社会増」(転入数が転出数を上回る)から、「社会減」(転出数が転入数を上回る)に転じ、その後も「社会減」が継続しています(千葉県では東日本大震災が発生した平成23年(2011年)と、翌年の平成24年(2012年)に「社会減」となっていますが、それ以外の各年は「社会増」となっています。)

千葉県全体で見ると、県の北部や西部に人口が流入する一方、南部や東部は人口流出が進行している傾向が見られますが、本市は特に人口流出が進行していることから、転出数を抑制するとともに、転入数を増やし、定住促進を進めることが課題です。



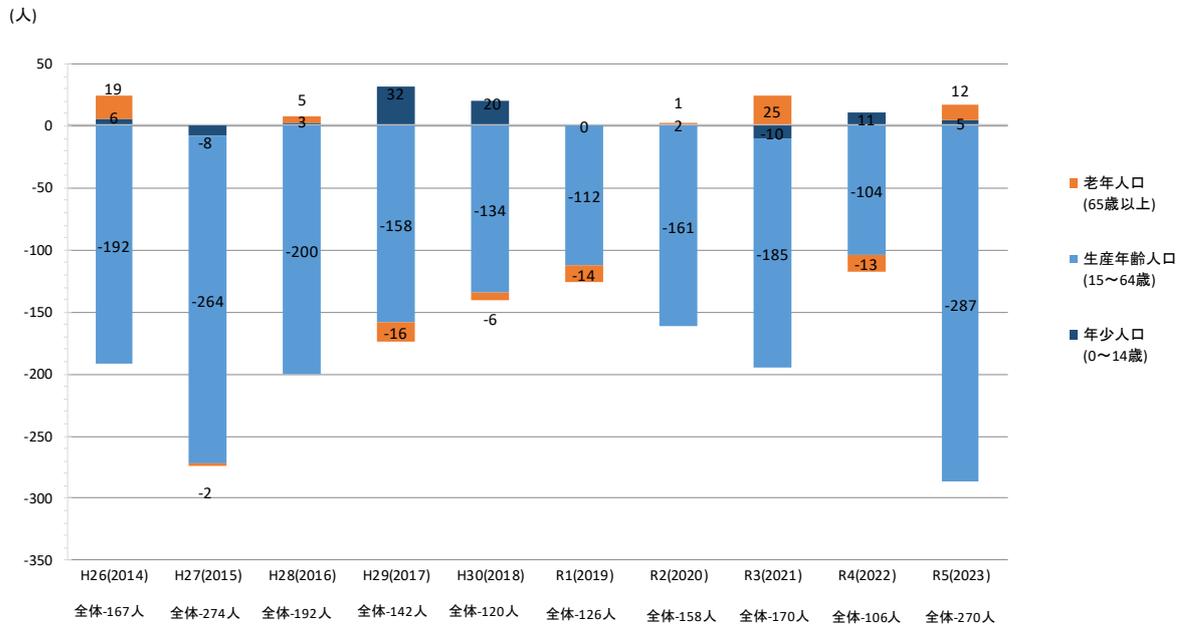
資料：「千葉県毎月常住人口調査報告書」(年報)

## 2 年齢階級別純移動数

本市の年齢階級別純移動数は、生産年齢人口(15～64歳)が転出超過となっており、令和5年(2023年)に-287人と最も多くなっています。

特に、生産年齢人口の転出が多く、人口流出の対策が課題です。

年齢階級別純移動数



資料：総務省「住民基本台帳人口移動報告※」

※人口の移動状況の把握にはこの統計を用いており、国勢調査結果を基準とする「千葉県毎月常住人口調査報告書」(9ページに掲載)の数値とは差異がある場合があります。

### 3 年齢階級別純移動数の時系列分析

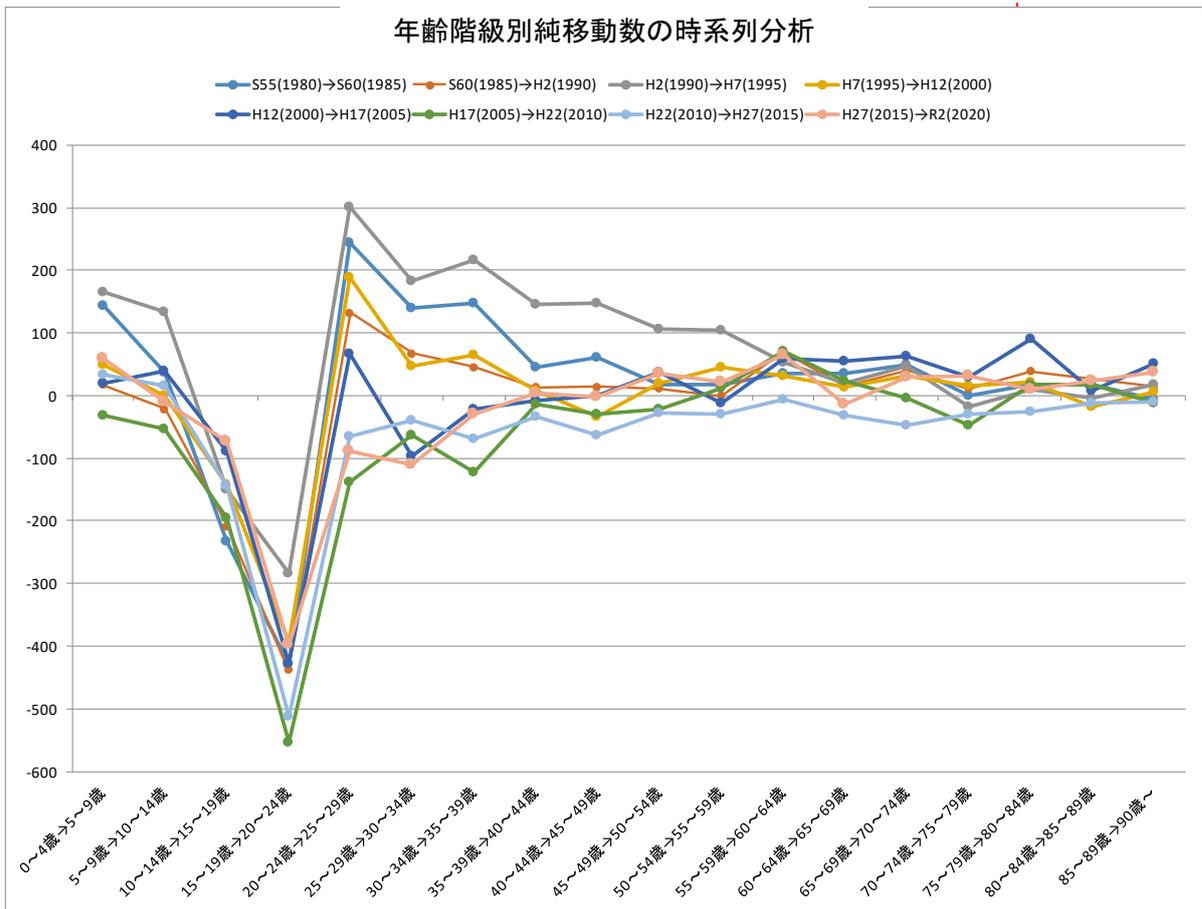
本市の年齢階級別純移動数については、平成 27 年(2015 年)から令和 2 年(2020 年)にかけての純移動数を見ると、「15～19 歳から 20～24 歳になるとき」に-398 人と大幅な転出超過となっています。

一方、「20～24 歳から 25～29 歳になるとき」には、転出超過の度合いが縮小しています。

また、平成 17 年(2005 年)まではこの年代が転入超過となっていました、平成 17 年以降は転出超過となっています。

さらに、平成 27 年(2015 年)から令和 2 年(2020 年)にかけて「10～14 歳から 15～19 歳になるとき」においても、-74 人と転出超過となっており、総じて 10～29 歳の若者の市外流出が深刻化していることが分かります。

進学や就職などを契機に市外への通学・通勤が多くなる 10～29 歳の若者に対し、将来の転出を抑制して、本市への定住を促進することが課題です。



資料：総務省「国勢調査」、「住民基本台帳人口移動報告」に基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

#### 4 主な転出先の地域別状況

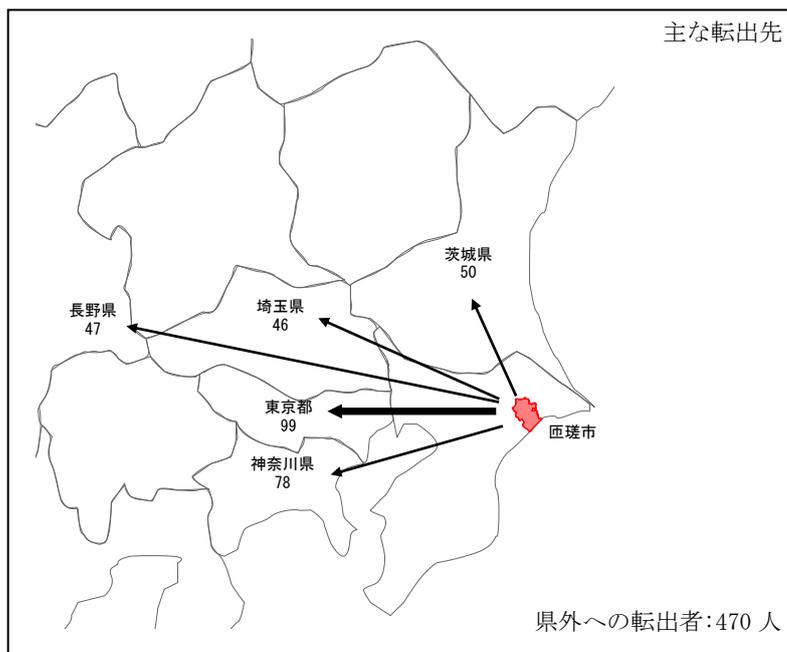
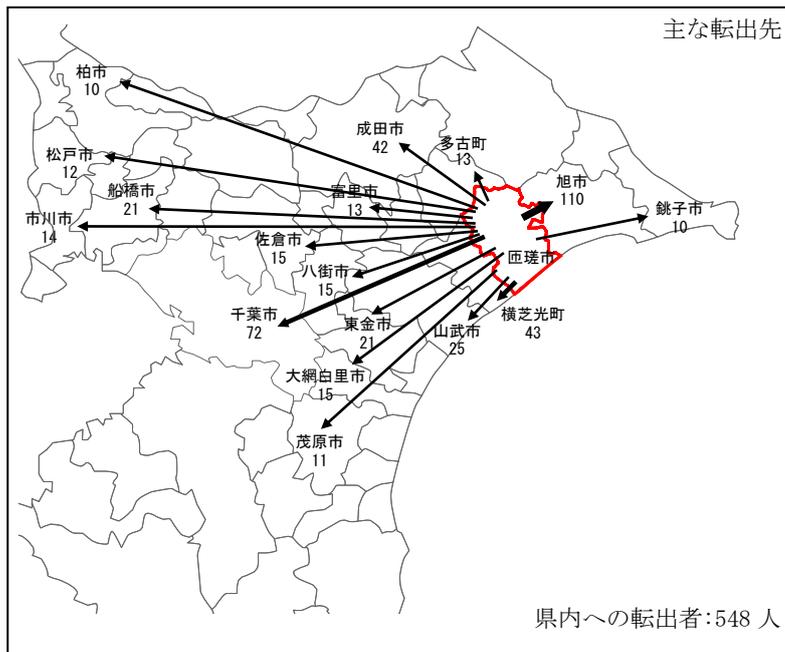
令和5年(2023年)の転出者は、県内が548人、県外が470人となっています。

主な県内転出先は、旭市の110人が最も多く、次に千葉市の72人が多くなっています。

主な県外転出先は、東京都の99人が最も多くなっています。

転出先については、身近な市町だけでなく、東京都や千葉市など、都市部も多く見受けられます。

主な転出先の地域別状況



資料：総務省「住民基本台帳人口移動報告」(令和5年(2023年))

## 5 主な転入元の地域別状況

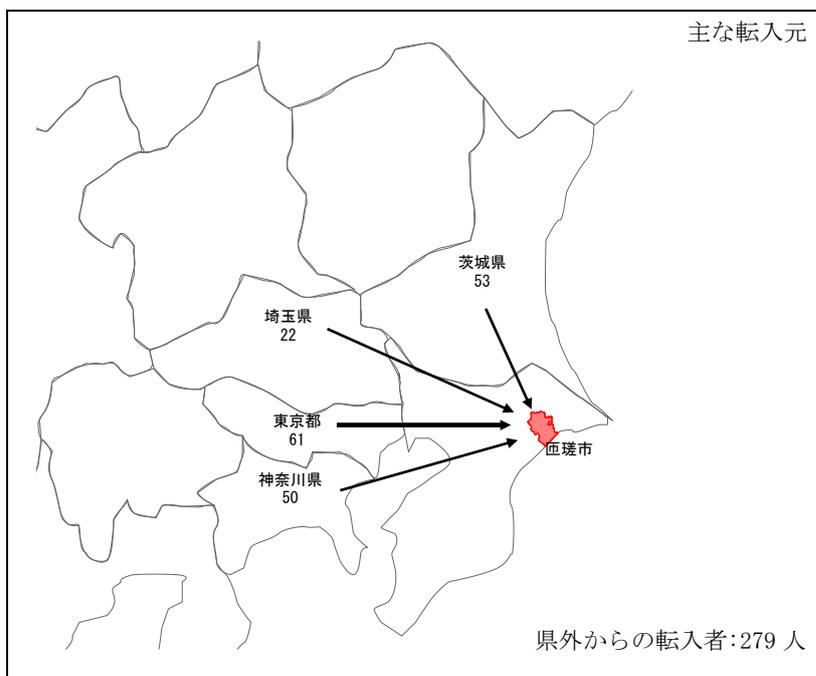
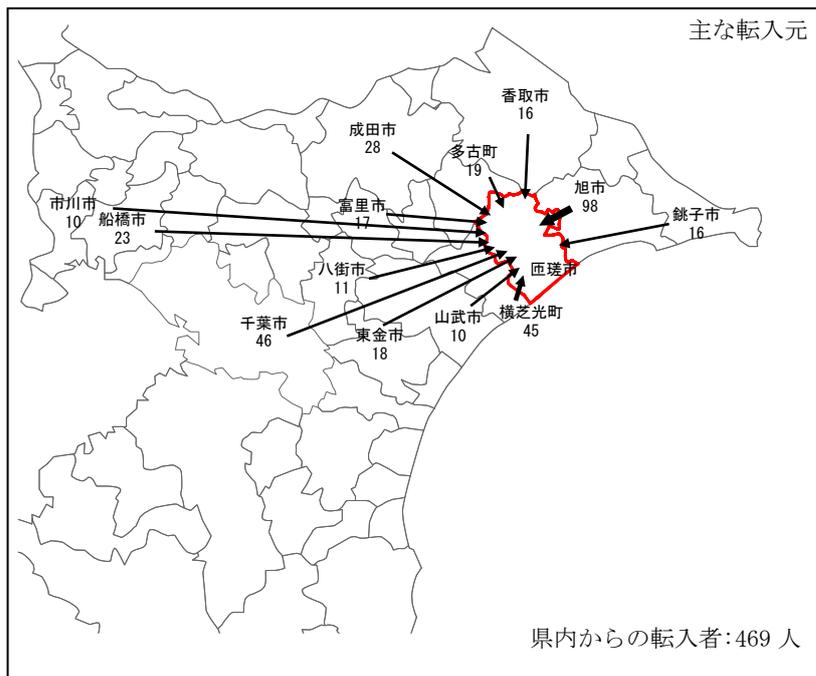
令和5年(2023年)の転入者は、県内が469人、県外が279人となっています。

主な県内転入元は、旭市の98人が最も多く、次に千葉市の46人が多くなっています。

主な県外転入元は、東京都の61人が最も多くなっています。

転入元については、旭市が多く、東京都や千葉市などの都市部も見受けられ、都市部からの移住の可能性が示されています。

主な転入元の地域別状況



資料：総務省「住民基本台帳人口移動報告」(令和5年(2023年))

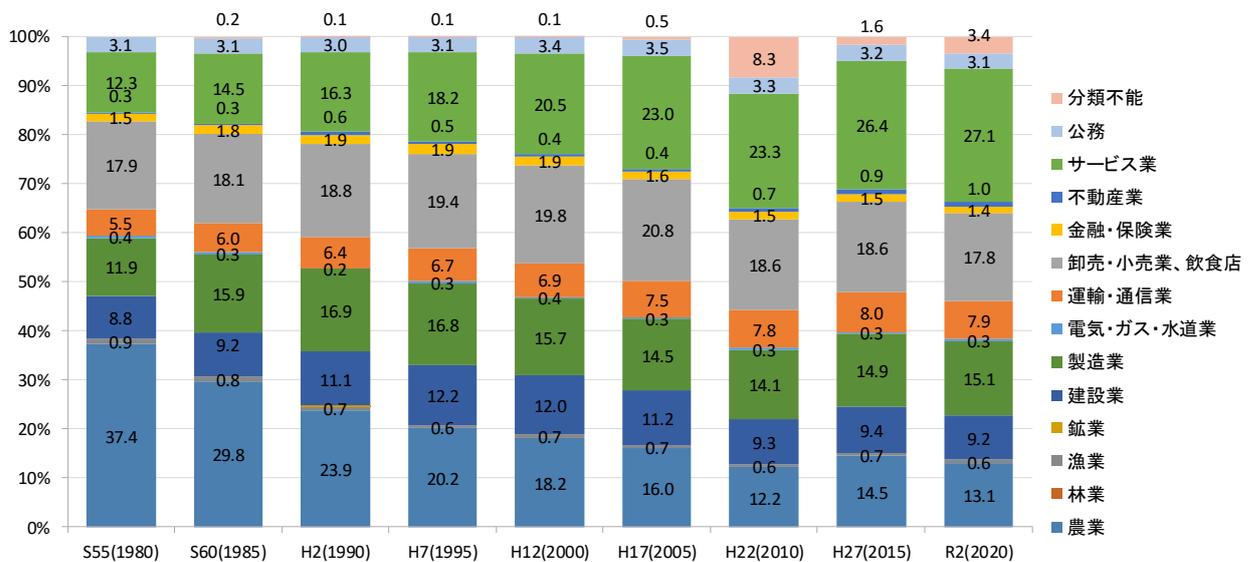
## 第4 就労の状況

### 1 産業別就業人口割合の推移

国勢調査の結果を見ると、本市の産業別就業人口割合では、農業が昭和55年(1980年)の37.4%から令和2年(2020年)には13.1%へと減少しています。

また、サービス業が昭和55年(1980年)の12.3%から令和2年(2020年)には27.1%へと増加しています。

産業別就業人口割合の推移

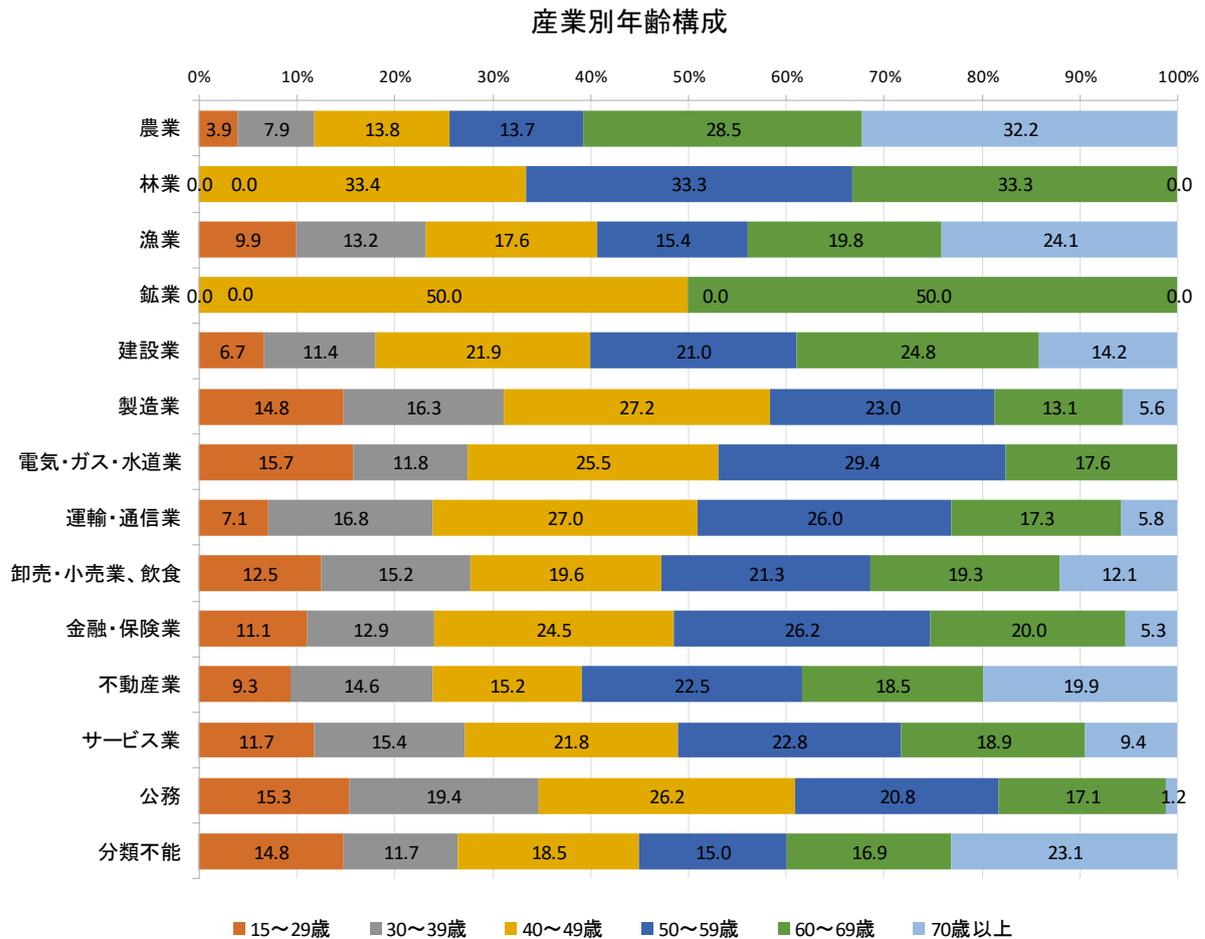


資料：総務省「国勢調査」

## 2 産業別年齢構成

本市の令和2年(2020年)の産業別年齢構成のうち、15～29歳の若者の就業割合が高い業種は、電気・ガス・水道業、公務、製造業の順となっています。一方、林業、鉱業、農業、建設業の順に割合が低くなっています。特に林業や鉱業については、ほとんど就業人口がいません。

魅力的な職場づくりを進め、本市での若者の就業を生み出すことが課題です。



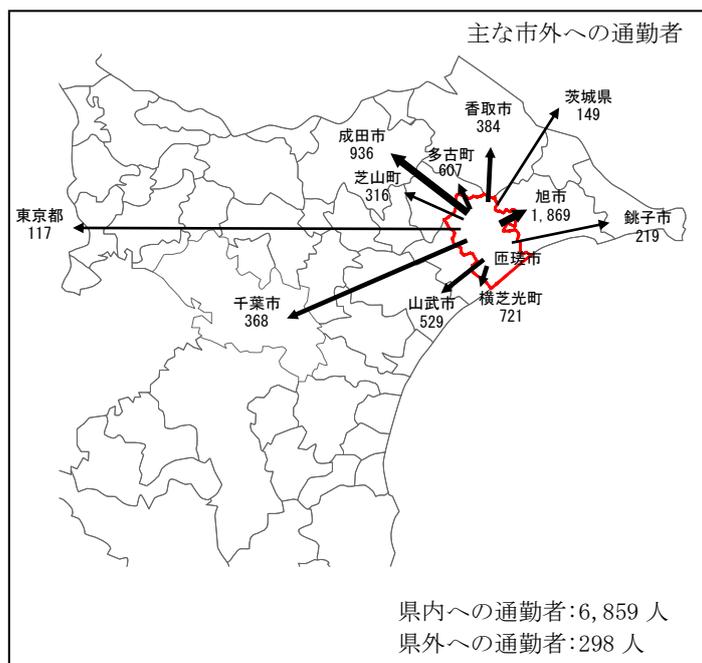
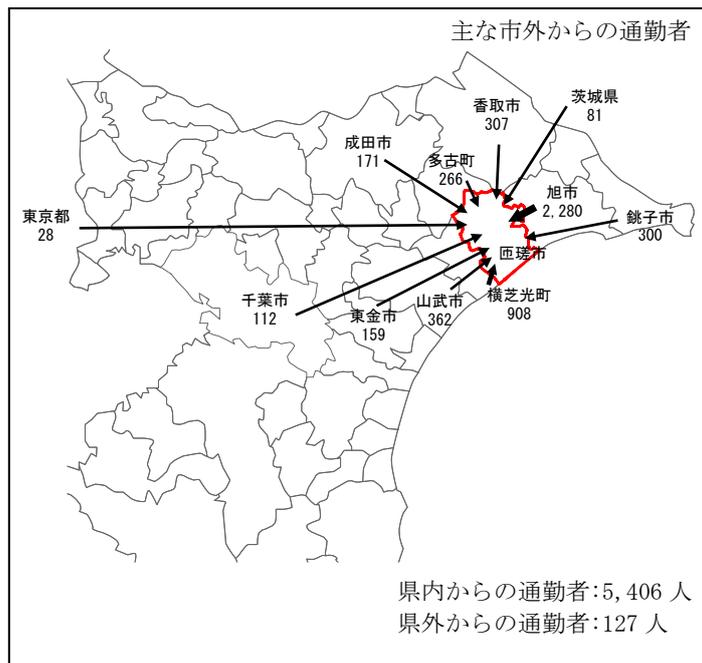
資料：総務省「国勢調査」(令和2年(2020年))

### 3 市内外からの通勤者

本市の令和2年(2020年)の市外からの通勤者は、県内からが5,406人、県外からが127人となっています。主な県内からの通勤者では、旭市の2,280人が最も多く、次に横芝光町の908人が多くなっています。

また、本市の令和2年(2020年)の市外への通勤者は、県内へは6,859人、県外へは298人となっています。主な県内への通勤者では、旭市の1,869人が最も多く、次に成田市の936人が多くなっています。

#### 市内外からの通勤者



資料：総務省「国勢調査」(令和2年(2020年))

## 第3章 将来人口の推計と地域に与える影響

### 第1 将来人口の推計

#### 1 総人口の推計

本市の総人口について、いくつかの仮定を設けた上で将来推計を行いました。  
令和22年(2040年)及び令和42年(2060年)の人口推計は、以下のとおりです。

推計モデル	内容	令和22年(2040年)の人口(人)	令和42年(2060年)の人口(人)
パターン1	令和2年(2020年)までの実績値の動向をもとに設けた仮定による推計(社人研準拠)	25,323	16,294
シミュレーション1	パターン1をもとに、出生率が2.10(人口置換水準)まで上昇すると仮定した推計	26,892	18,906
シミュレーション2	パターン1をもとに、出生率が2.10(人口置換水準)まで上昇し、かつ人口移動については転出超過の現状を改善してゼロ(転入・転出数が同数)と仮定した推計	28,743	23,210

資料：パターン1・・・総務省「国勢調査」(令和2年(2020年)の実績値)  
 国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」(令和2年(2020年)～令和32年(2050年)の推計値)  
 国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に基づきまち・ひと・しごと創生本部作成(令和37年(2055年)～令和42年(2060年)の推計値)  
 シミュレーション1及び2・・・国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に基づき、まち・ひと・しごと創生本部作成

各推計モデルにおける設定条件

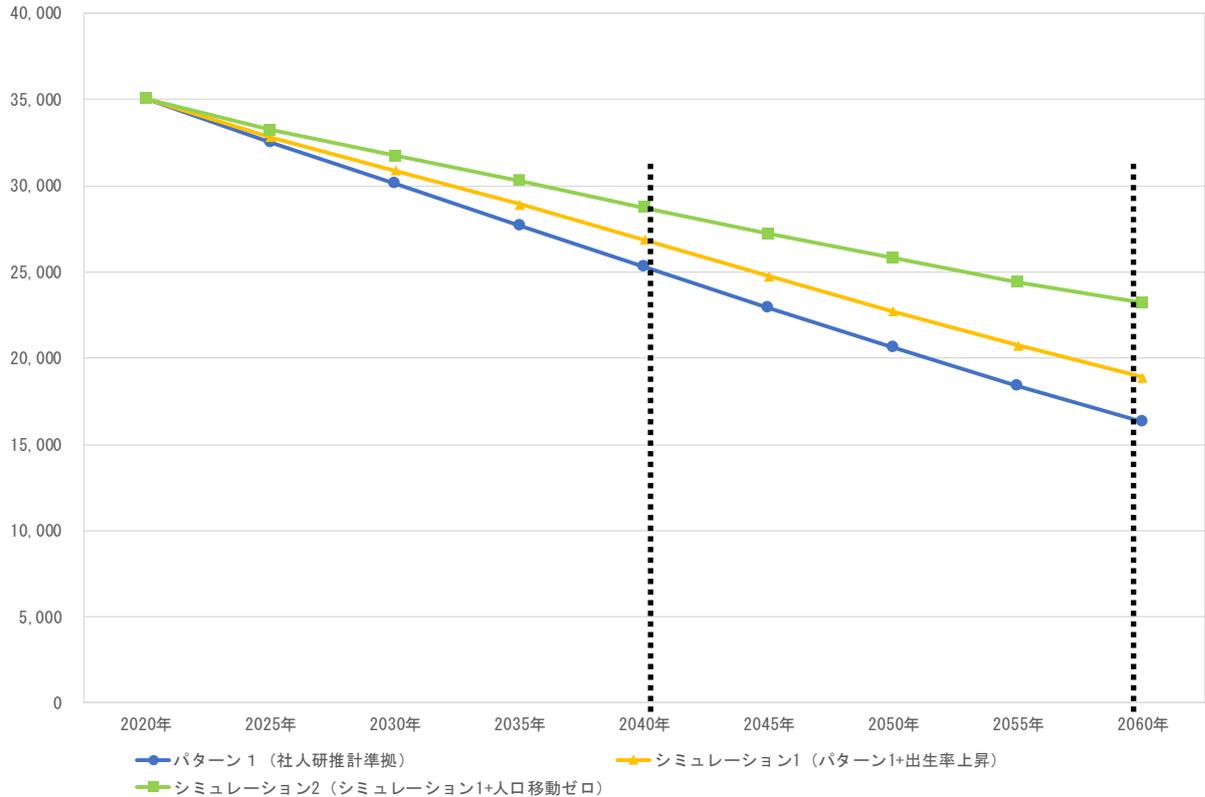
出生率

推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン1	1.10	1.13	1.17	1.20	1.20	1.20	1.21	1.21	1.21
シミュレーション1	1.10	1.60	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10
シミュレーション2	1.10	1.60	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10	2.10

※パターン1の出生率は、子ども女性比および合計特殊出生率のそれぞれの全国平均から算出される比率により設定している。

※シミュレーション1、シミュレーション2の出生率は匝瑳市の合計特殊出生率を当初の値としている。

## 総人口の推計結果



推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン1(社人研推計準拠)	35,040	32,544	30,106	27,713	25,325	22,932	20,643	18,425	16,294
シミュレーション1(パターン1+出生率上昇)	35,040	32,823	30,880	28,929	26,892	24,770	22,715	20,757	18,906
シミュレーション2(シミュレーション1+人口移動ゼロ)	35,040	33,245	31,764	30,294	28,743	27,219	25,786	24,433	23,210

いずれの推計モデルにおいても人口減少が継続する推計となっています。

令和22年(2040年)時点における各推計モデルの推計人口において、最も人口減少が抑制されているのはシミュレーション2の28,743人(令和2年(2020年)比較で-6,297人)、最も人口減少が激しいのはパターン1の25,325人(令和2年(2020年)比較で-9,715人)となっており、合計特殊出生率が2.10(人口置換水準)に上昇し、移動数がゼロになることで、人口減少数がおおよそ3分の2に抑制されています。

## 2 将来人口に及ぼす影響度の分析

将来人口に対して、自然増減と社会増減がそれぞれ及ぼす影響度について分析を行いました。

合計特殊出生率を2.10とする、シミュレーション1による自然増減の影響度は「3」となっています。

人口移動をゼロ(転入・転出数が同数)とする、シミュレーション2による社会増減の影響度は「2」となっています。

このことから、自然増減に対する施策をより重点的に講じることが人口減少に効果的であると考えられます。

本市における将来人口に及ぼす影響度

分類	計算方法	影響度
自然増減の影響度	シミュレーション1の2040年推計人口=26,892人 パターン1の2040年推計人口=25,323人 → $26,892/25,323=106\%$	3
社会増減の影響度	シミュレーション2の2040年推計人口=28,743人 シミュレーション1の2040年推計人口=26,892人 → $28,743/26,892=107\%$	2

※影響度の算出方法は以下のとおりです。

自然増減の影響度:シミュレーション1の総人口/パターン1の総人口の数値に応じて、以下の5段階に整理。

「1」=100%未満、「2」=100~105%、「3」=105~110%、「4」=110~115%、「5」115%以上

社会増減の影響度:シミュレーション2の総人口/シミュレーション1の総人口の数値に応じて、以下の5段階に整理。

「1」=100%未満、「2」=100~110%、「3」=110~120%、「4」=120~130%、「5」130%以上。

※自然増減の影響度が「3」「4」「5」と上がるにつれて、出生率を上昇させる施策に取り組むことが効果的であり、社会増減の影響度が「3」「4」「5」と上がるにつれて、人口の社会増をもたらす施策に取り組むことが、人口減少の度合いを抑える上でより効果的であると言える。

出典:国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」に基づきまち・ひと・しごと創生本部作成

千葉県各市町村における将来人口に及ぼす影響度

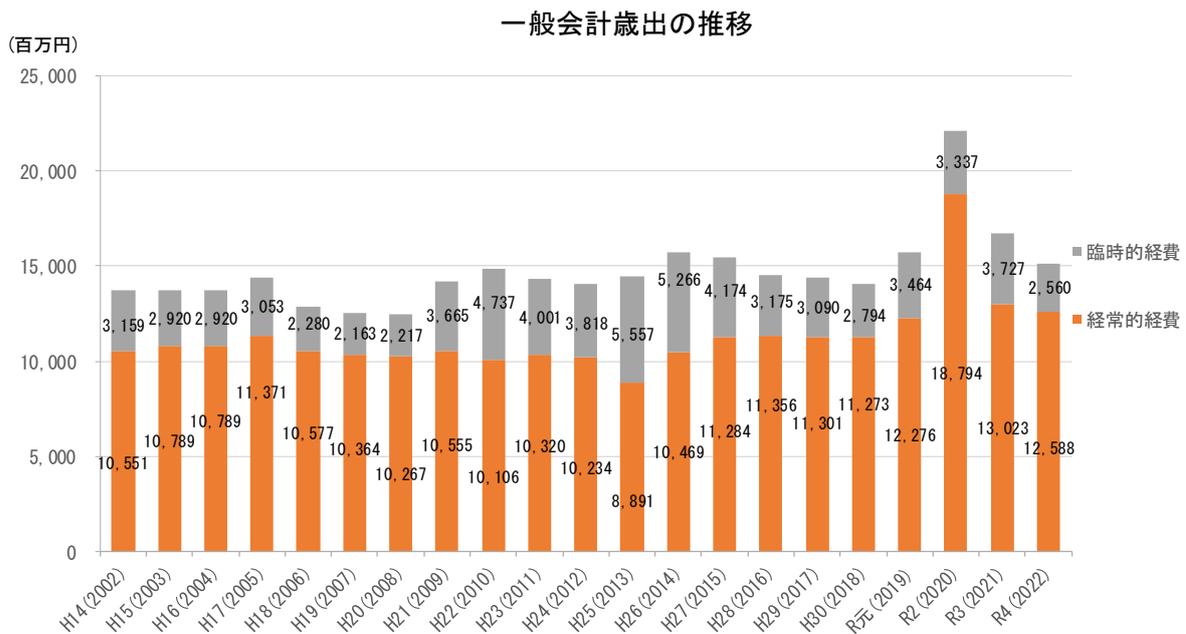
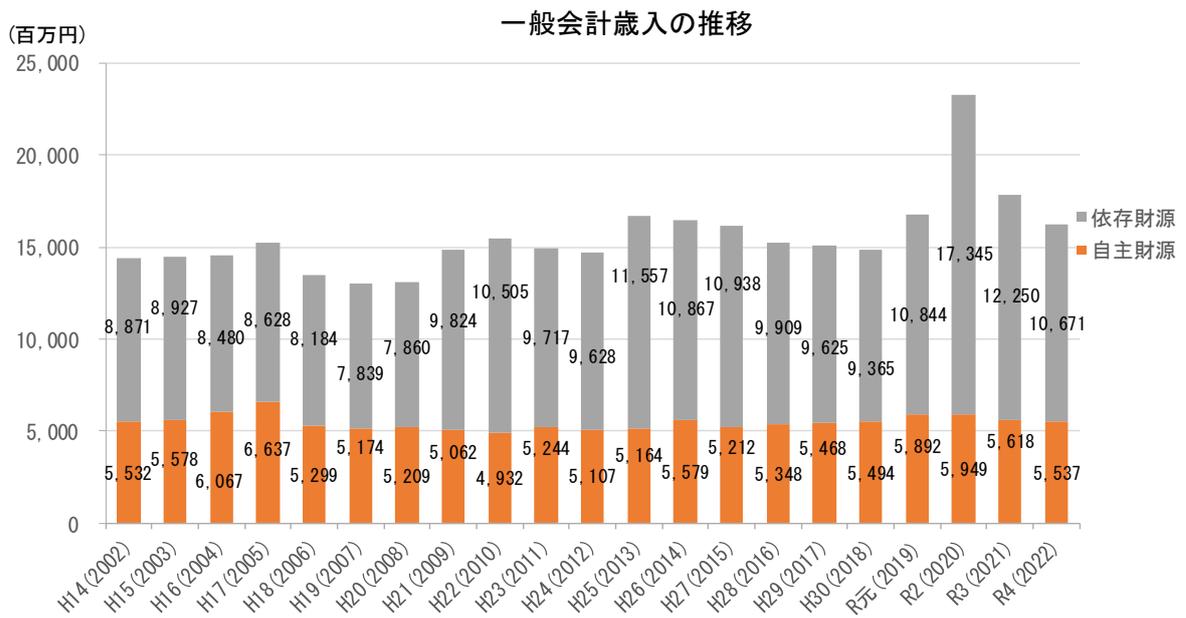
		自然増減の影響度(2040年)					総計
		1 100%未満	2 ~105%	3 ~110%	4 ~115%	5 115%以上	
社会増減の影響度(2040年)	1 100%未満		流山市、 四街道市、 袖ヶ浦市、 印西市、 御宿町	千葉市、船橋市、館山市、 木更津市、松戸市、野田 市、茂原市、佐倉市、東 金市、習志野市、柏市、 市原市、八千代市、我孫 子市、鎌ヶ谷市、白井市、 富里市、大網白里市、一 宮町	市川市、成田市、鴨 川市、酒々井町、長 生村	浦安市	30
	2 ~110%		南房総市、 いすみ市、 多古町、 睦沢町、 白子町、 長柄町	<u>匝瑳市</u> 、旭市、勝浦市、 君津市、富津市、八街市、 香取市、山武市、栄町、 神崎町、九十九里町、芝 山町、横芝光町、大多喜 町、鋸南町			21
	3 ~120%		長南町	銚子市、東庄町			3
	4 ~130%						0
	5 130%以 上						0
	総計	0	12	36	5	1	54

## 第2 地域に与える影響

### 1 一般会計歳入歳出の推移

本市の歳入は、市税等自主財源が約4割、地方交付税、国県支出金、市債等依存財源が約6割となっており、依存財源の占める割合が高い財政構造となっています。将来の人口減少と少子高齢化の進行に伴う地域経済の縮小によって、財政状況がより厳しくなり、地域や市民に与える影響が懸念されます。

今後は、財政基盤の強化や事務事業の効率化を進め、公共施設の長寿命化や適正配置を図り、より長期的で有用な市民サービスを将来にわたって提供することが必要です。



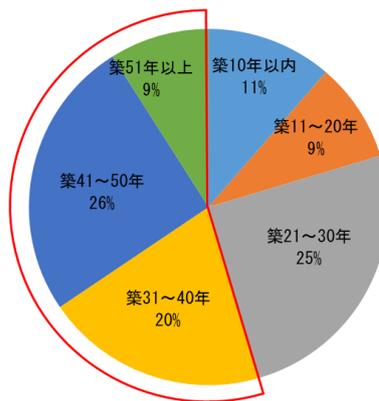
資料：市財政課

## 2 公共施設の維持管理・更新などへの影響

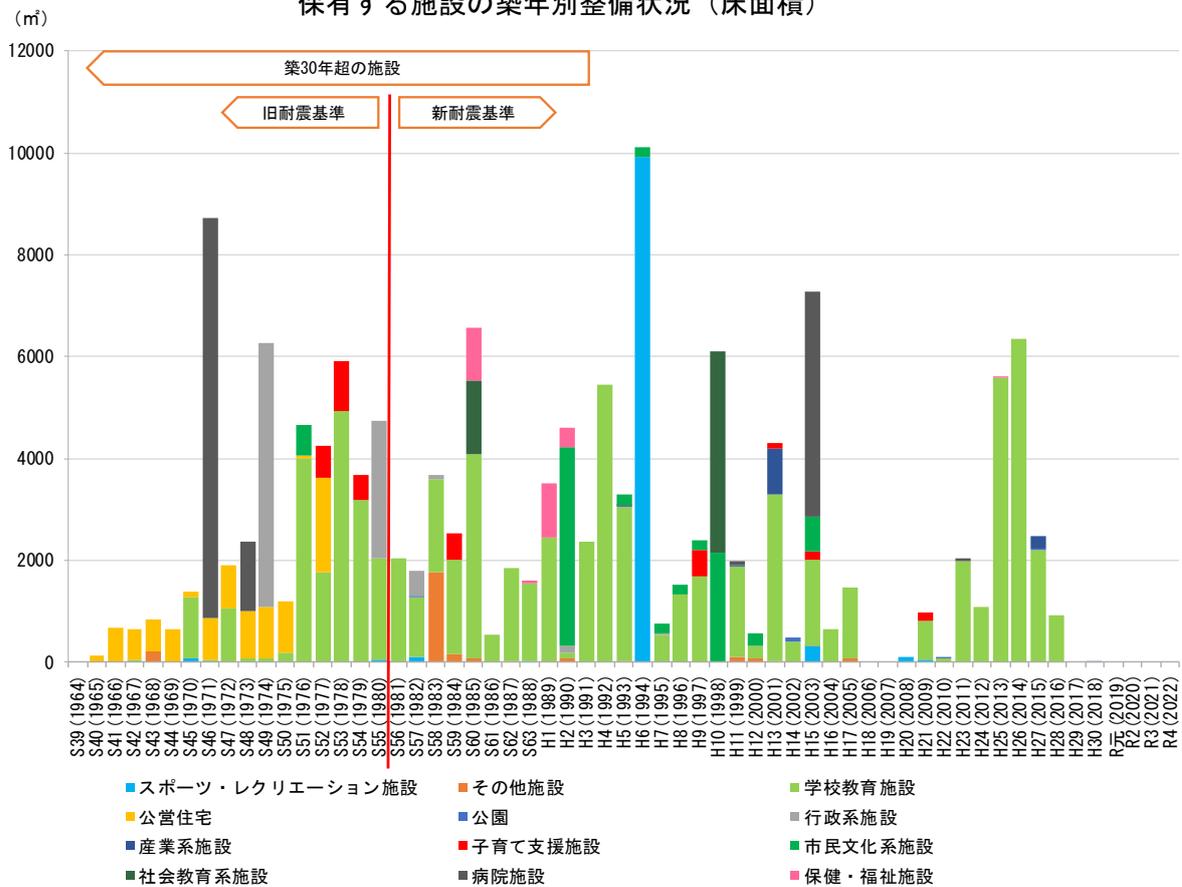
本市の各地域にある公共施設を見ると、建物の大規模改修を行う目安とされる、築後 30 年を経過した建物は 55% となっており、老朽化が進んでいます。

既存の公共施設を今の規模で維持・更新するには、多額の費用がかかると見込まれています。今後、更なる少子高齢化や生産年齢人口の減少により、市財政は一層厳しい運営を迫られることが予測されており、各地域にある公共施設の計画的な維持管理、適正な配置計画の見直しを進める必要があります。

築年別床面積割合



保有する施設の築年別整備状況（床面積）



資料：市財政課

## 第4章 人口の将来展望

### 第1 目指すべき将来の方向の検討

#### 1 現状と課題の整理

日本が人口減少社会に入り、本市においては平成7年(1995年)国勢調査での人口、43,357人がピークであり、令和2年(2020年)国勢調査では35,040人となっています。その後の推計では、令和42年(2060年)には16,294人まで減少すると予測されています(社人研推計)。

本市の出生数・死亡数は、平成元年(1989年)まで、出生が死亡を上回る「自然増」でしたが、その後、死亡が出生を上回る「自然減」の状況に変わり、「自然減」が加速しています。本市の令和5年(2023年)の合計特殊出生率は0.93となっており、全国の1.20、千葉県の1.14を下回っています。

本市における昭和55年(1980年)から令和4年(2022年)にかけての女性の年齢別出生数の推移を見ると、20～24歳が101人から9人、25～29歳が243人から45人、30～34歳は84人から33人と、いずれも減少している一方で、35～39歳は12人から29人と増加しています。

本市の転入数は、最多であった平成3年(1991年)から令和5年(2023年)にかけて1,595人から1,039人へと減少しており、転出数においても、平成5年(1993年)から令和5年(2023年)にかけて、1,377人から1,088人へと減少しています。一方、社会増減を見ると、平成14年(2002年)以降「転出超過」となり、人口が流出していることが分かります。特に、「15～19歳から20～24歳になるときに-398人と大幅な転出超過となっており、進学や就職などを契機に市外へ転出することによる影響と考えられます。

以上のことから、現在、本市では人口減少の進行に、出産年齢の上昇、若者の流出が加わることで、更なる人口の減少を招く「縮小スパイラル」に陥るリスクに直面しており、人口減少への対応は待ったなしの課題と言えます。

## 2 基本的視点

現状と課題を踏まえ、本市にとって的確な施策を展開し、人口減少に歯止めをかけるためには、今後、次の3つの基本的視点を共有することが重要となります。

### 【基本的視点1】

#### 市内外から魅力を感じる住環境や雇用環境を実現

市内外から本市には魅力があり、住みたい、住み続けたいと思われるように、住環境や雇用環境をつくることが重要です。自らの希望に基づき、本市に住みたい希望を実現させる取組を進めていくことが必要です。

### 【基本的視点2】

#### 「人の流れ」を変え、人口流出に歯止めをかける

人口減少の最大要因は若年層の流出であり、近い将来に本市の運営が困難となるおそれがあります。転出などの「人の流れ」を変え、人口流出に歯止めをかけることが必要です。

### 【基本的視点3】

#### 「出生率向上」に向けた幅広い施策の集中的な展開

結婚・出産・子育てにおいて、出生率を向上させるため、本市に住み、結婚し、子どもを産み育てたい人の希望を阻害する要因の除去に取り組むことが必要です。そのため、若者が結婚し、子どもを産み育て、教育を受けさせたいと思う環境づくりを進め、全ての施策を集中させることが必要です。

### 3 目指すべき将来の方向

若者が魅力を感じる雇用環境や住環境を創出・展開し、結婚・出産・子育ての希望を実現することにより、深刻な人口減少を抑制するため、以下の4つの方向を提示します。

#### (1) 若者世代の雇用の創出

進学後に本市に帰ってくる若者を増やすため、産業の振興に注力し、質の高い雇用環境を創出します。また、市内の高校が、市外の大学、市内の企業と連携し、若い世代の地元就職率を高めることを目指します。

#### (2) 移住・定住促進の展開

地域外からの転入を促進し、地域外への転出を抑制するため、本市の魅力アップを図り、住環境の向上に取り組みます。また、UIJターンに対する情報発信に注力し、本市で暮らしたいという希望を実現します。

#### (3) 結婚・出産・子育ての希望の実現

結婚・出産・子育てを地域で支援する仕組みを構築し、市民の希望を実現できる施策の充実を図ります。また、ワーク・ライフ・バランスの充実を図り、仕事と家庭の両立が実現できる社会を目指します。

#### (4) 多様な地域形成

時代にあった住みよい地域づくりを進め、農村地域での小さな拠点づくり、周辺都市との地域連携を進め、住み慣れた地域で暮らし続けるための施策を展開します。

## 第2 人口の将来展望

「将来人口の推計」で行った本市の将来人口の推計では、いずれの設定条件においても、人口減少が今後も継続する結果となりました。ただし、合計特殊出生率及び純移動率などの条件が改善されることで人口減少の進行が抑制されることから、ここでは、人口減少を一定水準に抑制する上で、達成可能な合計特殊出生率及び移動率について目標値を設定し、独自推計により人口の将来展望を行います。

### 1 設定条件

#### (1) 合計特殊出生率

合計特殊出生率については、令和12年(2030年)に国民希望出生率の1.80、令和22年(2040年)以降は人口置換水準の2.10に上昇すると仮定します。

#### (2) 純移動率

純移動率については、社人研推計の純移動率を75%改善し、人口の社会減を緩和させる仮定とします。

総人口比較（基本推計による人口推計と独自推計による人口将来展望）

推計モデル		内容	令和22年 (2040年) の人口(人)	令和42年 (2060年) の人口(人)
基本推計	パターン 1	令和2年(2020年)までの実績値の動向をもとに設けた仮定による推計(社人研準拠)	25,323	16,294
独自推計		<p>&lt;合計特殊出生率&gt; 定率に上昇し令和12年(2030年)に1.80、令和22年(2040年)に2.10とする。</p> <p>&lt;純移動率&gt; 本市の人口を維持するために、社人研の人口推計モデル(パターン1)の純移動率を、75%改善した値を純移動率とする。</p> <p>(第2次匠瑤市総合戦略策定時 令和2年(2020年)における推計：合計特殊出生率が定率に上昇し令和12年(2030年)に1.80、令和22年(2040年)に2.10に到達し、純移動率が60%改善すると仮定。)</p>	<u>28,531</u> (28,246)	<u>22,571</u> (22,106)

## 2 人口の将来展望

### (1) 総人口

総人口は令和 22 年(2040 年)で 28,531 人となり、社人研準拠の推計値(パターン 1)と比較して 3,208 人、令和 42 年(2060 年)時点で 22,571 人となり、社人研の推計値(パターン 1)と比較して 6,277 人多くなっています。

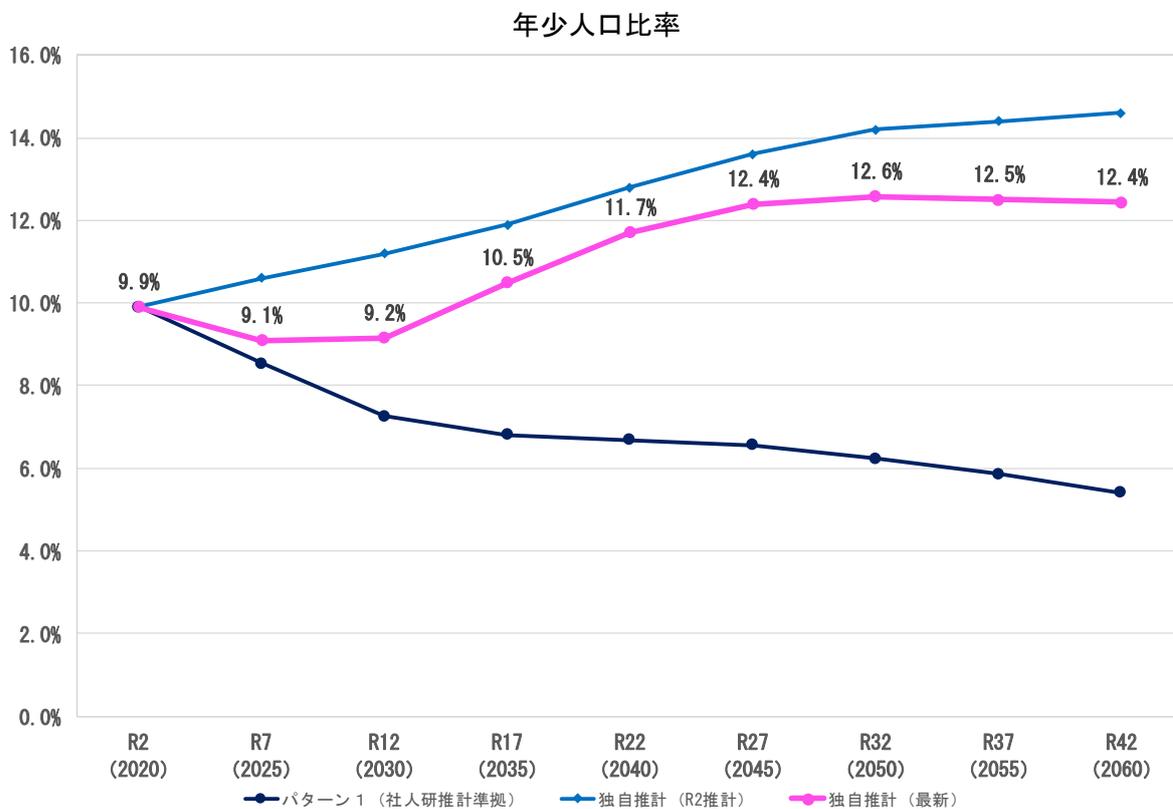
**令和 42 年(2060 年)の人口目標 22,000 人以上を目指します。**



推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン 1	35,040	32,544	30,105	27,715	25,323	22,933	20,643	18,425	16,294
独自推計 (最新)	35,040	33,220	31,607	30,081	28,531	26,953	25,427	23,949	22,571
独自推計 (R2推計)	35,040	33,504	31,707	29,989	28,246	26,537	24,943	23,460	22,106

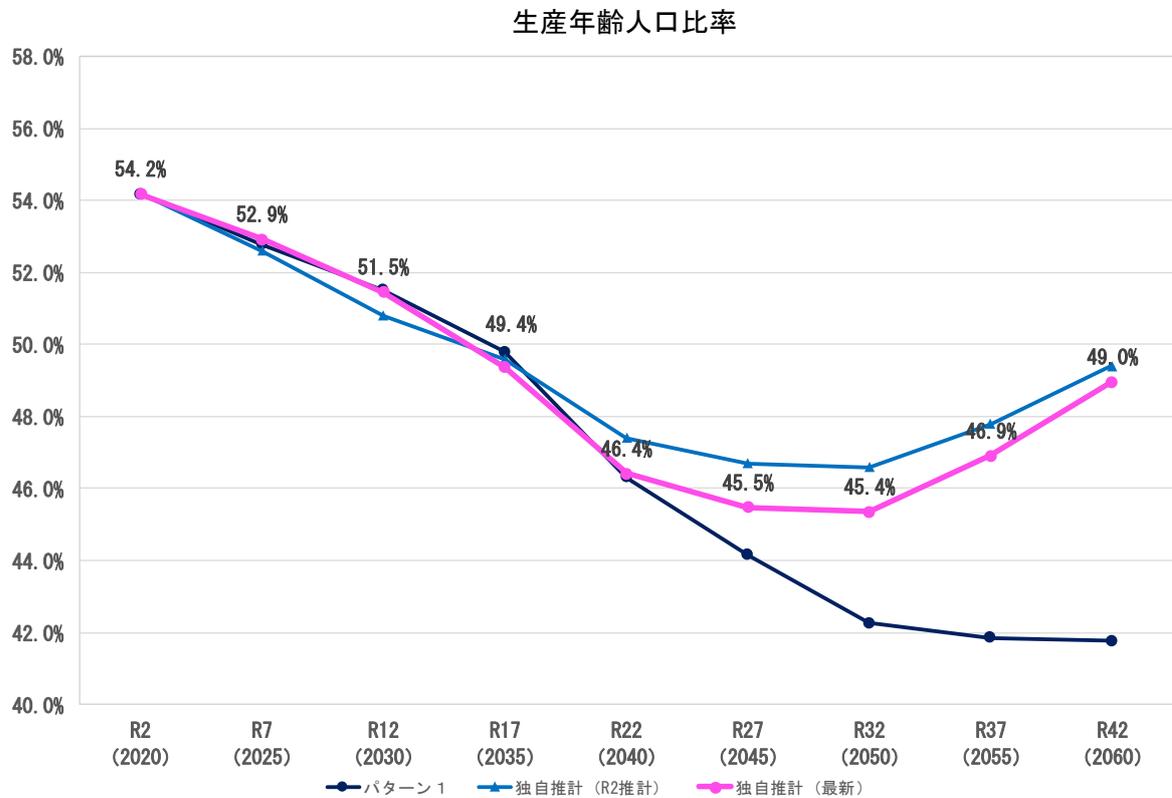
(2) 年齢3区分別人口比率の推移

年少人口については令和7年(2025年)に9.1%まで減少した後、増加に転じ、令和22年(2040年)には11.7%、令和42年(2060年)には12.4%になります。パターン1より大幅に多くなっています。



推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン1	9.9%	8.5%	7.3%	6.8%	6.7%	6.6%	6.2%	5.9%	5.4%
独自推計 (最新)	9.9%	9.1%	9.2%	10.5%	11.7%	12.4%	12.6%	12.5%	12.4%
独自推計 (R2推計)	9.9%	10.6%	11.2%	11.9%	12.8%	13.6%	14.2%	14.4%	14.6%

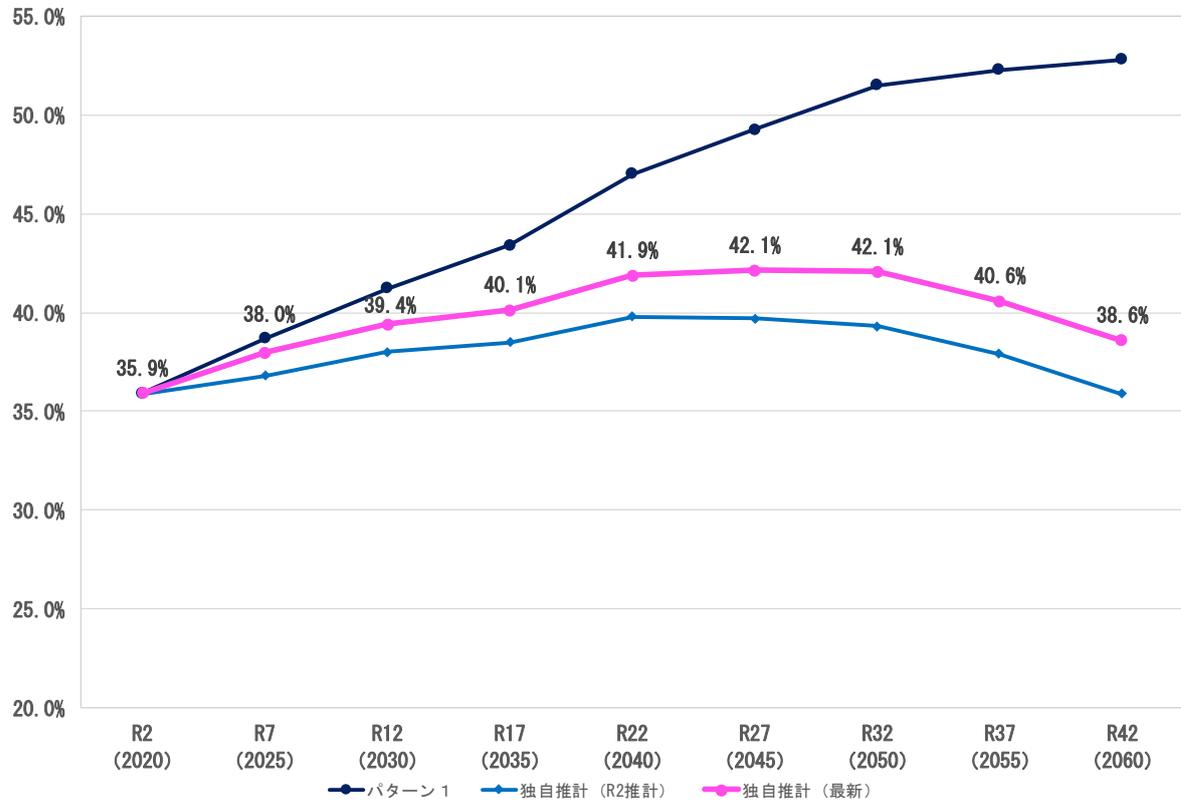
生産年齢人口については、令和 32 年(2050 年)に 45.4%まで減少した後、増加に転じ、令和 42 年(2060 年)に 49.0%になります。パターン 1 より大幅に多くなっています。



推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン 1	54.2%	52.8%	51.5%	49.8%	46.3%	44.2%	42.3%	41.8%	41.8%
独自推計 (最新)	54.2%	52.9%	51.5%	49.4%	46.4%	45.5%	45.4%	46.9%	49.0%
独自推計 (R2推計)	54.2%	52.6%	50.8%	49.6%	47.4%	46.7%	46.6%	47.8%	49.4%

老年人口については、令和 27 年(2045 年)に 42.1%まで増加した後、減少に転じ、令和 42 年(2060 年)に 38.6%になります。パターン 1 より大幅に少なくなっています。

老年人口比率



推計モデル	R2 (2020)	R7 (2025)	R12 (2030)	R17 (2035)	R22 (2040)	R27 (2045)	R32 (2050)	R37 (2055)	R42 (2060)
パターン 1	35.9%	38.7%	41.2%	43.4%	47.0%	49.3%	51.5%	52.3%	52.8%
独自推計 (最新)	35.9%	38.0%	39.4%	40.1%	41.9%	42.1%	42.1%	40.6%	38.6%
独自推計 (R2推計)	35.9%	36.8%	38.0%	38.5%	39.8%	39.7%	39.3%	37.9%	35.9%